



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-977-9/20

**Mostar,** 14.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 20.04.2020.godine, žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-5877-17/19 PV od 03.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Opremanje arhivskog depoa na Bijači i Mostaru*“, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 14.05.2020. godine, donio je

### **RJEŠENJE**

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-5877-17/19 PV od 03.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Opremanje arhivskog depoa na Bijači i Mostaru*“, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, kao neosnovana.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.105,65 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

### ***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Opremanje arhivskog depoa na Bijači i Mostaru*“, donio je Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-5877-17/19 PV od 03.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 266-1-1-1-3-3/20 objavljeno je 10.01.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-5877-17/19 PV od 03.04.2020. godine, izjavio je žalbu 20.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 27.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 07.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Javno preduzeće Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću Mostar donio je dana 03.04.2020. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 01-01.3-5877-17/19 PV, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke roba „Opremanje arhivskog depoa na Bijači i Mostaru“ izabran ponuđač „ADUT PLUS“ d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo po punomoćniku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon provedene e- aukcije, dodjeljuje Ugovor za isporuku predmetnih roba u otvorenom postupku javne nabavke roba „Opremanje arhivskog depoa na Bijači i Mostaru“ ponuđaču „ADUT PLUS“ d.o.o. Banja Luka.

Istom Odlukom Ugovorni organ je ponudu ponuđača, a sada žalitelja „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo ocijenio neprihvatljivom.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 02.04.2020. godine na strani 7. i 8, Ugovorni organ je ocijenio ponudu ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu, odnosno da ista ne ispunjava kvalifikacione uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, te je takvu ocjenu ponude obrazložio na sljedeći način:

*„...dok djelimično ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 49. Zakona, odnosno uvjete iz tačke 7.4.1. b) Tenderske dokumentacije...*

*(...)*

*Za ponuđenu metalnu policu ponuđač je dostavio tehničku specifikaciju/katalog (list 46 i 47/48 Ponude). Iz dostavljenog opisa i fotografija nije vidljivo da li ponuđeni arhivski regal ispunjava sljedeće uvjete u pogledu tehničkih karakteristika, tj. da su:*

*- Arhivski regali u cijelosti metalne konstrukcije u pocinčanoj izvedbi.*

*(...)*

tj. da je u skladu s traženim karakteristikama, navednim u Aneksu 10, što je u suprotnosti sa točkom 7.4.2. b) Tenderske dokumentacije gdje između ostalog stoji: „...sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10.“ Shodno gore navedenom, ponuđač „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo nije dokazao da roba koju nudi u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - Aneks 10, odnosno da zadovoljava tehničke karakteristike, tj. iz dostavljene dokumentacije ponuđač nije dokazao da ispunjava kvalifikacione uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u tački 7.4.1. b) Tenderske dokumentacije “.

Ugovorni organ na strani 8. i 9. predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u okviru stavke I) Podaci o pojašnjenju ponuda u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona navodi:

*„U skladu sa članom 68. stav 3. i članom 48. stav 5. Zakona, Ugovorni organ je pozvao ponuđače »BLINDO Co“ d.o.o. Mostar i „KABAS“ d.o.o. Sarajevo da najkasnije do 13.03.2020. godine do 15:00 sati...*

*(...)*

*...dostave: pojašnjenje tehničkih karakteristika (vezano za pocinčanost arhivskog regala) iz ponuda broj:...*

*(...)*

*Ponuđači su svojim pojašnjenjem, dostavljenim u roku i priloženim uz ovaj zapisnik obrazložili zatraženo pojašnjenje tehničkih karakteristika.*

*Ugovorni organ je ocijenio da su ponuđači „BLINDO Co“ d.o.o. Mostar i „KABAS“ d.o.o. Sarajevo dostavili pravovaljano pojašnjenje i da je isto prihvatljivo za Ugovorni organ. “*

Naime, Ugovorni organ je pogrešno primjerno Zakon o javnim nabavkama kada je od ponuđača „BLINDO Co“ d.o.o. Mostar i „KABAS“ d.o.o. Sarajevo zahtijevao pojašnjenje u vezi sa tehničkim karakteristikama vezanim za pocinčanost arhivskog regala iz ponude, a isti takav zahtjev za pojašnjenjem Ugovorni organ nije uputio ponuđaču, a sada žalitelju „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo. Iz gore navedenog obrazloženja Ugovornog organa iz predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na strani 8. i 9, kao i iz priloga Zapisnika vidljivo da je Ugovorni organ uputio zahtjeve za dostavu dodatnih informacija, odnosno pojašnjenje ponude navedena dva ponuđača te da su isti takvo pojašnjenje i dostavili Ugovornom organu, a što takva pojašnjenja je Ugovorni organ i prihvatio.

Naime, Ugovorni organ ima apsolutno pravo zahtijevati pojašnjenje ponuda u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a kojim odredbama je, između ostalog, propisano:

*„Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona... “.*

Međutim, Ugovorni organ je nepravilno postupio kada je zahtjev za pojašnjenjem ponuda zatražio od dva ponuđača, dok jednom od ponuđača, konkretno ponuđaču „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, takav zahtjev nije uputio niti je naknadno zahtijevao da ovaj ponuđač dostavi pojašnjenje, a imajući u vidu da se radi o istom nejasnom dijelu ponude, odnosno u dijelu ispunjavanja tehničkih karakteristika iz Aneksa 10.

Ugovorni organ na strani 5. i 6. Tenderske dokumentacije u okviru Tehničke i profesionalne sposobnosti pod tačkom 7.4.1.b) zahtijeva:

*„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona, a to su: b) da su ponuđeni proizvodi (svi proizvodi navedeni u Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10); originalni, novoprodukcijeni I (prve) kvalitete usklađeni sa traženim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama, normama i standardima, sve prema tehničkim karakteristikama datim u Tehničkoj specifikaciji predmetne nabavke - Aneks 10. “*

Također, Ugovorni organ na strani 6. TD ispod tačke 7.4.2.b) propisuje:

*„ Uz izjavu ponuđači su dužni dostaviti:*

*- opise i fotografije (kataloge, prospekte) za sve stavke robe/opreme navedene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10. U opisu opreme moraju biti navedene sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10. Ponuđač može dostaviti kataloge, dijelove kataloga... “*

Naime, budući da je žalitelj na strani 27. i 28. Ponude naveo naziv i model proizvoda, kao i naziv proizvođača, a što je Ugovorni organ i zahtijevao u Aneksu 10 - Tehnička specifikacija za predmetnu javnu nabavku, a u vezi sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te kako je žalitelj dostavio i katalog na strani 46 - 48. svoje Ponude, ostaje nejasno zašto Ugovorni organ od ovog ponuđača, a sada žalitelja nije zahtijevao pojašnjenje dijela ponude u okviru tehničke specifikacije, kao što je zahtijevao kod ostalih ponuđača, te time Ugovorni organ direktno vrši diskriminaciju žalitelja, odnosno ponude žalitelja, postupajući na nejednak način prema svim ponuđačima.

Naime, kako je Ugovorni organ obavezan u postupku javnih nabavki postupati transparentno, te u tom smislu primjenjivati osnovna načela Zakona o javnim nabavkama, posebno uzimajući u obzir jedno od osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama i to načela jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke, te u tom smislu odredbe člana 3. stav 1. ZJN pod naslovom Opća načela propisuje:

*„Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. “*

Međutim, kako je Ugovorni organ očigledno imao različite pristupe u ocjeni prihvatljivosti ponuda ponuđača, a da pri tome nije naveo niti jedan razlog zašto je Ugovorni organ zahtijevao pojašnjenje od ponuđača „BUNDO Co“ d.o.o. Mostar i „KABAS“ d.o.o. Sarajevo, dok je propustio isto učiniti i zahtijevati od ponuđača, a sada žalitelja „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, te je time dostavljene ponude uz pojašnjenja navedena dva ponuđača ocijenio kao prihvatljive, dok je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom.

Stoga je u ovom dijelu ocjena Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, odnosno u suprotnosti je sa samim Zakonom o javnim nabavkama, odnosno Ugovorni organ nije primjenio jednak tretman, odnosno postupao na jednak način prema svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke.

Žalitelj također smatra da Ugovorni organ nije imao ovlaštenje da traži pojašnjenje ponude bilo kojeg ponuđača shodno odredbama člana 68. stav 3. ZJN, jer se radilo o pojašnjenju tehničkih karakteristika, odnosno tehničke specifikacije, a ne tehničke i profesionalne sposobnosti pa Ugovorni organ nije ni mogao zahtijevati od bilo kojeg ponuđača da pojašnjava, odnosno bolje reći dopunjava svoju ponudu na način da samo izjavi da proizvod koji nudi zadovoljava sve tehničke karakteristike koje Ugovorni organ zahtijeva u tehničkoj specifikaciji.

S tim u vezi, Ugovorni organ je nepravilno primjerno i odredbe člana 68. stav 3. ZJN, jer se ove odredbe ne odnose na pojašnjenje ispunjavanja uvjeta tehničke specifikacije već isključivo na okolnosti iz člana 45. do 51. ZJN, a tehnička specifikacija je zahtjev iz člana 54. ZJN.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-5877-17/19 PV od 03.04.2020. godine te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-5877-17/19 PV od 03.04.2020. godine te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 50.000,00 KM

Troškovnik:

-Sastav žalbe 945,00 KM + 17% PDV = 1.105,65 KM

Prilog:

-Punomoć i Uvjerenje o PDV-u

Ugovorni organ je aktom broj 01-01.3-5877-22/19 PV od 24.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je dopuštena i blagovremena.

U pogledu izjavljivanja žalbe od strane ovlaštenog lica, ugovorni organ ističe činjenicu da je žalba izjavljena putem advokatskog ureda Sanel Nezirić, i to putem Punomoći date u Sarajevu 10.03.2020. godine, koja je dostavljena uz Žalbu. Punomoć koja je dostavljena uz žalbu Žalioca nije original, niti je ovjerena kopija, nego se radi o običnoj kopiji dokumenta, čije korištenje nije dozvoljeno. Naime, u skladu sa članom 1. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine", broj: 37/71, 39/75 i 42/89), ovjeravanje potpisa ili rukopisa je potvrđivanje njihove autentičnosti. Shodno tome, kako Punomoć koja je dostavljena uz žalbu Žalioca nije original, ista je morala biti ovjerena kod opštinskog organa uprave ili kod notara, da bi bila autentična. Obična kopija Punomoći nije autentična, te je očigledno da je ista neuredna. Stoga, ugovorni organ ističe da je

potrebno da se naknadno ispita da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, i time, da li ima osnova za odbacivanje iste.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, izvršen ponovni uvid u dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je žalba neosnovana u svim navodima.

Nije osnovan i netačan je navod Žalitelja da je: „ugovorni organ pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama kada je od ponuđača „BUNDO Co" d.o.o. Mostar i „KABAS" d.o.o. Sarajevo zahtijevao pojašnjenje u vezi sa tehničkim karakteristikama vezanim za pocinčanost arhivskog regala iz ponude, a isti takav zahtjev za pojašnjenjem Ugovorni organ nije uputio ponuđaču, a sada Žalitelju „DEFTER" d.o.o. Sarajevo." i da je „Ugovorni organ je nepravilno postupio kada je zahtjev za pojašnjenjem ponuda zatražio od dva ponuđača, dok jednom od ponuđača, konkretno ponuđaču „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, takav zahtjev nije uputio niti je naknadno zahtijevao da ovaj ponuđač dostavi pojašnjenje, a imajući u vidu da se radi o istom nejasnom dijelu ponude, odnosno u dijelu ispunjavanja tehničkih karakteristika iz Aneksa 10".

Kao što je obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01- 01.3-5877-16/19 PV od 02.04.2020. godine, ponuda Žalioca ispunjava kvalifikacione uvjete lične sposobnosti iz člana 45. Zakona, ispunjava kvalifikacione uvjete sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona, dok djelomično ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 49. Zakona odnosno uvjete iz točke 7.4.1. b) tenderske dokumentacije i to iz slijedećih razloga:

Točkom 7.4.1. b) tenderske dokumentacije propisano je da, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49. Zakona, a to su: *“b) da su ponuđeni proizvodi (svi proizvodi navedeni u Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10); originalni, novoproduzveni I (prve) kvalitete usklađeni sa traženim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama, normama i standardima, sve prema tehničkim karakteristikama datim u Tehničkoj specifikaciji predmetne nabave - Aneks 10;”*

Nadalje, točkom 7.4.2 b) tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

*“Izjava ovjerena od strane ponuđača da ponuđači ispunjavaju ostale uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u tački 7.4.1. (b) i c)). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7 tenderske dokumentacije;*

*Uz Izjavu ponuđači su dužni dostaviti:*

*- opise i fotografije (kataloge, prospekte) za sve stavke robe/opreme navedene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10. U opisu opreme moraju biti navedene sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10. Ponuđač može dostaviti kataloge, dijelove kataloga, važeća uvjerenja/potvrde/certifikate/ateste ili izvještaje ili Izjave o sukladnosti proizvoda izdate od strane ovlaštene institucije (mogu i izvještaji sa internet stranice proizvođača). Traženi dokumenti moraju predstavljati najrelevantniji dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđene robe iz kojih će biti vidljivo da roba zadovoljava sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike. Ako se radi o dokumentima koji su na nekom drugom jeziku, oni moraju biti dostavljeni sa prevodom na jedan od službenih jezika u BiH;”*

Prilikom pregleda i ocjene pristiglih ponuda, u ponudama ponuđača, od kojih je traženo pojašnjenje, „BUNDO Co“ d.o.o. Mostar i „KABAS“ d.o.o. Sarajevo, vidljivo je da su ponuđači za dokazivanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti točka 7.4.1. b) i c) tenderske dokumentacije dostavili Izjavu ovjerenu od strane ponuđača da ponuđači ispunjavaju ostale uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti. Izjava je dostavljena u formi utvrđenoj Aneksom 7 tenderske dokumentacije (list 26/38 ponude za „BUNDO Co“ d.o.o. Mostar i list 14/28 ponude za „KABAS“ d.o.o. Sarajevo). Kao prilog Izjavi ponuđači su dostavili opise i fotografije za stavke robe/opreme navedene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10. Oba ponuđača su za stavku pod rednim brojem 1. iz Obrasca za cijenu ponude ponudili metalnu policu proizvođača LEONI TIP: SPAZIO. Za ponudenu metalnu policu oba ponuđača su dostavili istu tehničku specifikaciju i fotografiju (list 46 i 47/48 ponude „BUNDO Co“ d.o.o. Mostar i list 15/28 ponude „KABAS“ d.o.o. Sarajevo). Komisija iz dostavljenog prospekta/opisa i fotografije je utvrdila da ponuđene arhivske police/regal ispunjavaju sve zahtjevene tehničke karakteristike, osim što nije mogla sa stopostotnom sigurnošću utvrditi da li ponuđeni arhivski regal ispunjava jednu (pocinčana izvedba) od zahtjevanih tehničkih karakteristika navedenih u Tehničkoj specifikaciji Aneks 10, (stranica 36/38 tenderske dokumentacije) navedenih u nastavku:

*“Tehničke karakteristike polica:*

- *Arhivski regali da su u cjelosti metalne konstrukcije u pocinčanoj izvedbi.*
- *Montaža i demontaža bez vijaka i alata*
- *Stupovi kvadratnog profila dimenzija min. 30mm x min. 50mm perforirani po visini.*
- *Perforacija stupova je razmaka 35 mm po visini.*
- *Zahtjeva se perforacija stupova sa korakom 35mm po visini zbog dimenzija građe koja će se odlagati.*
- *Stubovi da su povezani sa bočnim ukrutama i to 4 bočne horizontalne ukrute i 2 dijagonalne bočne ukrute na svakom okviru sastavljenom od dva stupe.*
- *Police da su metalne sa trostruko savijenim stranama i uvijenim rubom kako ne bi došlo do oštećenja građe koja se odlaze.*
- *Zahtjevaju se dvije podužne ukrute ispod svake pojedinačne police.*
- *PVC stopice na stupovima.*

*Ponuđači nude police kao niz dužine od 1900cm do 2000cm.*

- *Visina stupova: 4000 mm do 4200mm*
- *Širina polica: 1200 mm*
- *Dubina polica: 600 mm*
- *Minimalna nosivost: 160 kg*
- *Broj polica po visini: min. 11 komada*

tj. za navedenu karakteristiku „*da su arhivski regali u cjelosti metalne konstrukcije u pocinčanoj izvedbi*“.

Sa ciljem da se pojašnjenjem otkloni nedoumica oko jedne od zahtjevanih tehničkih karakteristika, vezanu za pocinčanost arhivskog regala, ugovorni organ je u skladu sa članom 68. stav (3), a sa ciljem osiguravanja pravične i aktivne konkurenciju, radi najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, pozvao ponuđače: BUNDO Co d.o.o. Mostar i „KABAS“ d.o.o. Sarajevo da dostave pojašnjenje tehničkih karakteristika (vezano za pocinčanost arhivskog regala)

iz ponuda broj: 03-01/02-20 od 03.02.2020. godine (Blindo Co d.o.o. Mostar) i 02-0009/20 od 03.02.2020. godine ("KABAS" d.o.o. Sarajevo).

Ponudači su svojim pojašnjenjem, dostavljenim u roku, potvrdili da se radi o „pocinčanoj izvedbi“ predloženih arhivskih polica, te time pojasnili dokumente dostavljene u skladu s članom 49. Zakona.

Ugovorni organ je ocijenio da su ponuđači BUNDO Co d.o.o. Mostar i "KABAS" d.o.o. Sarajevo dostavili pravovaljano pojašnjenje i da je isto prihvatljivo za Ugovorni organ.

Nadalje, ponovnim uvidom u ponudu Žalitelja vidljivo je da je ponuđač za dokazivanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti točka 7.4.1. b) i c) tenderske dokumentacije dostavio ovjerenu Izjavu o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti. Izjava je dostavljena u formi utvrđenoj Aneksom 7 tenderske dokumentacije (list 22/48 ponude). Kao prilog Izjavi ponuđač je dostavio opise i fotografije za stavke robe/opreme navedene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10. Ponuđač/Žalilac je za stavku pod rednim brojem 1. iz Obrasca za cijenu ponude ponudio metalnu policu proizvođača Metalsistem Italija, model: S3. Za ponuđenu metalnu policu ponuđač je dostavio opis/fotografiju (list 46 i 47/48 ponude).

Iz dostavljenog opisa i fotografije vidljivo je da ponuđene arhivske police zadovoljavaju samo pojedine od zahtjevanih tehničkih karakteristika tj: visinu stupova, širinu police, dužinu police, nosivost i broj polica po visini, dok iz dostavljene dokumentacije (opisa i fotografije) nije vidljivo da li arhivski regal ispunjava ijednu od zahtjevanih tehničkih karakteristika navedenih u Tehničkoj specifikaciji tj. da ponuđene police zadovoljavaju “sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10.

Shodno navedenom, komisija za javne nabavke je ocijenila da Ponuđač/Žalilac nije dostavio dokumentaciju zahtjevanu točkom 7.4.2 b) tenderske dokumentacije: opise i fotografije (kataloge, prospekte) za sve stavke robe/opreme navedene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10. U opisu opreme moraju biti navedene sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10. Ponuđač može dostaviti kataloge, dijelove kataloga, važeća uvjerenja/potvrde/certifikate/ateste ili izvještaje ili Izjave o sukladnosti proizvoda izdate od strane ovlaštene institucije (mogu i izvještaji sa internet stranice proizvođača). Traženi dokumenti moraju predstavljati najrelevantniji dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđene robe iz kojih će biti vidljivo da roba zadovoljava sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike. Ako se radi o dokumentima koji su na nekom drugom jeziku, oni moraju biti dostavljeni sa prevodom na jedan od službenih jezika u BiH;“ te da se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi da ponuđene arhivske police zadovoljavaju niz zahtjevanih tehničkih karakteristika, te shodno navedenom i nije tražila pojašnjenje od ponuđača.

Sam Žalitelj u žalbi citira dio iz Zapisnika o ocjeni ponuda tj: „...*da li ponuđeni arhivski regal ispunjava sljedeće uvjete u pogledu tehničkih karakteristika, tj. da: - Arhivski regali da su u cijelosti metalne konstrukcije u pocinčanoj izvedbi. (...)*“ stavljajući tri točke ne nabrajajući ostale gore navedene tehničke karakteristike (za koje je propustio dostaviti relevantnu dokumentaciju i dokazati da ponuđena polica zadovoljava sve zahtjevane tehničke karakteristike), s ciljem obmanjivanja oko učinjenog propusta u svojoj ponudi. U

skladu sa svim gore navedenim, nije bilo nikakvog smisla od Žalitelja tražiti pojašnjenje ponude, jer bi praktički Žalitelj trebao dostaviti novu dokumentaciju (kompletan novi Tehnički opis sa svim zahtjevanim tehničkim karakteristikama), a ne pojasniti već dostavljenu dokumentaciju. U tom slučaju bi se ponuda Žalioca morala odbaciti, jer bi se to smatralo dopunom ponude, budući da je Žalitelj očigledno propustio dostaviti pravovaljani opis ponuđene arhivske police u sklopu ponude, te je potpuno jasno da nije dovoljno, kako Žalilac navodi *“što je na strani 27. i 28. Ponude naveo naziv i model proizvoda, kao i naziv proizvođača, te kako je dostavio i katalog na strani 46-48. svoje Ponude.”* Dostavljeni katalog Žalitelja po svom sadržaju ne odgovara zahtjevanom iz tenderske dokumentacije (iz kojih će biti vidljivo da roba zadovoljava sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike).

Shodno gore navedenom, ponuđač “DEFTER” d.o.o. Sarajevo nije dokazao da roba koju nudi odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - Aneks 10, odnosno da zadovoljava tehničke karakteristike, tj. iz dostavljene dokumentacije ponuđač nije dokazao da ispunjava kvalifikacione uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u točki 7.4.1. b) tenderske dokumentacije, odnosno ponuda ponuđača “DEFTER” d.o.o. Sarajevo je pravovaljano odbijena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač ne ispunjava kvalifikacione uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti. Shodno navedenom, neosnovan je i navod Žalioca da je ocjena Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, odnosno u suprotnosti sa samim Zakonom, te da je ugovorni organ izvršio diskriminaciju Žalitelja, odnosno ponude žalitelja postupajući na nejednak način prema svim ponuđačima, odnosno navod Žalioca da je ugovorni organ imao različite pristupe u ocjeni prihvatljivosti ponuda ponuđača i da isti nije postupao transparentno.

Shodno gore navedenom, kompletan žalbeni navod nije osnovan.

2) Drugi navod Žalitelja nije osnovan i besmislen je *“...Ugovorni organ nije imao ovlaštenje da traži pojašnjenje ponude bilo kojeg ponuđača shodno odredbama člana 68. stav 3. ZJN, jer se radilo o pojašnjenju tehničkih karakteristika, odnosno tehničke specifikacije, a ne tehničke i profesionalne sposobnosti pa Ugovorni organ nije ni mogao zahtijevati od bilo kojeg ponuđača da pojašnjava, odnosno bolje reći dopunjava svoju ponudu na način da samo izjavi da proizvod koji nudi zadovoljava sve tehničke karakteristike koje Ugovorni organ zahtijeva u tehničkoj specifikaciji. S tim u vezi, Ugovorni organ je nepravilno primjenio i odredbe člana 68. stav 3. ZJN, jer se ove odredbe ne odnose na pojašnjenje ispunjavanja uvjeta tehničke specifikacije već isključivo na okolnosti iz člana 45. do 51. ZJN, a tehnička specifikacija je zahtjev iz člana 54. ZJN.”*

Sam Žalitelj u svom prvom dijelu žalbe ne osporava gore navedeno već kaže da: *Ugovorni organ ima apsolutno pravo zahtijevati pojašnjenje ponuda u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a kojim odredbama je, između ostalog, propisano: Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona...”*

Dakle, ugovorni organ ponavlja već gore navedeno, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona jasno je propisano sljedeće: *“...Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona...”* Također isto je navedeno i u tački 9.3.1 tenderske dokumentacije.

Navodeći rečenicu *“...jer se ove odredbe ne odnose na pojašnjenje ispunjavanja uvjeta tehničke specifikacije već isključivo na okolnosti iz člana 45. do 51. ZJN, a tehnička specifikacija je zahtjev iz člana 54. ZJN.”*, proizilazeći iz

citiranog upitno je koliko i sam Žalitelj dobro poznaje Zakon, budući da član 54. Zakona spada u „Odjeljak B“ Zakona tj. (članovi 53 - 56) bave se pitanjima tenderske dokumentacije dok „Odjeljak A“ uređuje pitanja kvalifikacije kandidata i ponuđača: provjera njihovih kvalifikacija (član 44), ličnu sposobnost (član 45), sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46), ekonomsku i finansijsku sposobnost (član 47), tehničku i profesionalnu sposobnost (članovi 48 - 51).

Član 49. Zakona tretira *“Tehničku i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe”*, gdje je navedeno: *“U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:”*, pa između ostalih u točki d) je navedeno: *“uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva”*

Dakle, ugovorni organ je u svemu postupio u skladu s Zakonom, zahtijevao je opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, u skladu s članom 49. točka d) Zakona, te je shodno istom u točki 7.4.2 tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača da u sklopu ponude prilože: *“Traženi dokumenti moraju predstavljati najrelevantniji dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđene robe iz kojih će biti vidljivo da roba zadovoljava sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike....”*

Shodno navedenom, u predmetnom postupku je ispoštovan i član 68. stav (3) Zakona: *“Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona...”*, te je potpuno jasno da je Ugovorni organ ispoštovao osnovne principe, prava i dužnosti i odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata - izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Stiče se dojam da Žalitelj, opstruira, ovaj postupak nabavke, navodeći što više žalbenih navoda, da bi zbunio URŽ, te da na taj način, neki od žalbenih navoda proglasi osnovanim, poništi odluku ugovornog organa, kako bi advokati mogli naplatiti troškove za sastavljanja Žalbe.

Ukazujemo i na to da Žalitelj uoče nije iskoristio pravo, niti uputio zahtjev za uvid u ponude u skladu sa članom 14. stav (5) Zakona, nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već ponuđač sve svoje žalbene navode bazira na drugorangiranom i trećerangiranom ponuđaču.

Iz svega gore navedenog proizilazi da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan i besmislen.

Molimo da URŽ prilikom donošenja Rješenja po žalbi uvaži naprijed navedeno, odbije žalbu Žalitelja kao neosnovanu, te dodijeli da se postupak može nastaviti i potpisati ugovor sa izabranim ponuđačem, koji je u otvorenom postupku podnio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom, nakon provedene e-aukcije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-977-4/20 od 04.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-977-5/20 od 04.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Adult Plus d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

### **Žalba je neosnovana.**

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga kako to navodi ugovorni organ da ponuđene arhivske police žalitelja zadovoljavaju samo pojedine od zahtjevanih tehničkih karakteristika tj: visinu stupova, širinu police, dužinu police, nosivost i broj polica po visini, dok iz dostavljene dokumentacije (opisa i fotografije) nije vidljivo da li arhivski regal ispunjava ijednu od zahtjevanih tehničkih karakteristika navedenih u Tehničkoj specifikaciji tj. da ponuđene police zadovoljavaju “sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10.

Žalitelj navodi da je na strani 27. i 28. Ponude naveo naziv i model proizvoda, kao i naziv proizvođača, a što je Ugovorni organ i zahtijevao u Aneksu 10 - Tehnička specifikacija za predmetnu javnu nabavku, a u vezi sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te kako je žalitelj dostavio i katalog na strani 46 - 48. svoje Ponude, te ostaje nejasno zašto Ugovorni organ od žalitelja nije zahtijevao pojašnjenje dijela ponude u okviru tehničke specifikacije, kao što je zahtijevao kod ostalih ponuđača, te time Ugovorni organ direktno vrši diskriminaciju žalitelja, odnosno ponude žalitelja, postupajući na nejednak način prema svim ponuđačima.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.1.b) na strani 5. i 6. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u okviru Tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:

*„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona, a to su:*

*b) da su ponuđeni proizvodi (svi proizvodi navedeni u Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10) originalni, novoprodukcijeni I (prve) kvalitete usklađeni sa traženim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama, normama i standardima, sve prema tehničkim karakteristikama datim u Tehničkoj specifikaciji predmetne nabavke - Aneks 10.“*

Pored toga, Ugovorni organ na strani 6. TD ispod tačke 7.4.2.b) propisuje:

„ Uz izjavu ponuđači su dužni dostaviti:

- opise i fotografije (kataloge, prospekte) za sve stavke robe/opreme navedene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10. U opisu opreme moraju biti navedene sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10. Ponuđač može dostaviti kataloge, dijelove kataloga... “.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je dostavljena Izjava u formi utvrđenoj Aneksom 7 TD (list 22/48 ponude), dok je kao prilog Izjavi ponuđač dostavio opise i fotografije za stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) i Tehničkoj specifikaciji - Aneks 10. Žalitelj je za stavku pod rednim brojem 1. iz Obrasca za cijenu ponude ponudio metalnu policu proizvođača Metalsistem Italija, model: S3. Za ponudenu metalnu policu ponuđač je dostavio opis/fotografiju (list 46 i 47/48 ponude). Iz dostavljenog opisa i fotografije vidljivo je da ponudene arhivske police zadovoljavaju *visinu stupova, širinu police, dužinu police, nosivost i broj polica po visini, dok iz dostavljene dokumentacije (opisa i fotografije) nije vidljivo da arhivski regal ispunjava i druge zahtjevane tehničke karakteristike navedene u Tehničkoj specifikaciji tj. da ponudene police zadovoljavaju “sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu s traženim karakteristikama, navedenim u Aneksu 10.*

Ovaj organ je uvidom Tehničku specifikaciju Aneksa 10, (stranica 36/38 tenderske dokumentacije) utvrdio kako je ugovorni organ zahtjevao:

*“Tehničke karakteristike polica:*

- *Arhivski regali da su u cjelosti metalne konstrukcije u pocinčanoj izvedbi.*
- *Montaža i demontaža bez vijaka i alata*
- *Stupovi kvadratnog profila dimenzija min. 30mm x min. 50mm perforirani po visini.*
- *Perforacija stupova je razmaka 35 mm po visini.*
- *Zahtjeva se perforacija stupova sa korakom 35mm po visini zbog dimenzija građe koja će se odlagati.*
- *Stubovi da su povezani sa bočnim ukrutama i to 4 bočne horizontalne ukrute i 2 dijagonalne bočne ukrute na svakom okviru sastavljenom od dva stupa.*
- *Police da su metalne sa trostruko savijenim stranama i uvijenim rubom kako ne bi došlo do oštećenja građe koja se odlaze.*
- *Zahtjevaju se dvije podužne ukrute ispod svake pojedinačne police.*
- *PVC stopice na stupovima.*

*Ponuđači nude police kao niz dužine od 1900cm do 2000cm.*

- *Visina stupova: 4000 mm do 4200mm*
- *Širina polica: 1200 mm*
- *Dubina polica: 600 mm*
- *Minimalna nosivost: 160 kg*
- *Broj polica po visini: min. 11 komada"*

Slijedom navedenog ovaj organ je utvrdio kako Žalitelj nije dostavio dokumentaciju zahtijevanu tačkom 7.4.2. b) TD, odnosno nije dostavio sve tražene tehničke i funkcionalne karakteristike u skladu sa navedenim u Aneksu 10 TD. Ugovorni organ nije bio dužan od žalitelja tražiti pojašnjenje ponude, jer ponuda nije sadržava zahtijevano iz TD, odnosno isti nije postupio shodno članu 57. stav 1. ZJN. Žalitelj nije dokazao ovom organu shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da roba koju nudi odgovara opisu iz Tehničke specifikacije-Aneks 10, te sukladno tome ugovorni organ nije bio dužan od žalitelja tražiti pojašnjenje dokumentacije prema članu 68. stav 3. ZJN. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako ugovorni organ nije imao ovlaštenje da traži pojašnjenje ponude bilo kojeg ponuđača, jer se radilo o pojašnjenju tehničkih specifikacija, a ne tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno član 68. stav 3. ZJN se ne odnosi na pojašnjenje ispunjavanja uvjeta tehničke specifikacije, već isključivo na okolnosti iz člana 45. do 51. ZJN, a tehnička specifikacija je zahtjev iz člana 54. ZJN.

S tim u vezi ovaj organ upućuje na član 49. stav 1. pod d) ZJN kojim je propisano:

*U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:*

*d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.*

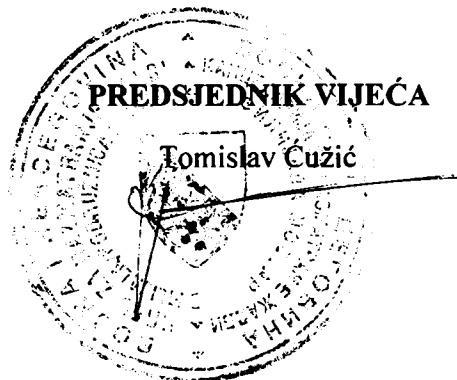
U vezi sa navedenim, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ imao pravo da u skladu sa članom 49. tačka d) ZJN od ponuđača „BLINDO Co“ d.o.o. Mostar i „KABAS“ d.o.o. Sarajevo zahtjeva pojašnjenje ponude obzirom da je Komisija ugovornog organa iz dostavljenog prospekta/opisa i fotografije utvrdila da ponuđene arhivske police/regal ispunjavaju sve zahtjevano **tehničke karakteristike**, osim što nije mogla sa stopostotnom sigurnošću utvrditi da li ponuđeni arhivski regal ispunjava **jednu (pocinčana izvedba) od zahtjevanih tehničkih karakteristika** navedenih u Tehničkoj specifikaciji Aneks 10. Dakle, shodno članu 68. stav (3). ZJN ugovorni organ je imao pravo da pozove kandidate da pojasne dokumente koje su dostavili u ponudi, a sve u skladu sa članom 49. tačka d) ZJN. Ovaj organ smatra kako je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke poštujući osnovne principe zakona, te osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, postupajući transparentno i nediskriminirajuće, shodno članu 3. stav (1). ZJN. Imajući u vidu navedeno ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.105,65 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**Dostaviti:**

- Defter d.o.o. Sarajevo  
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- Adult Plus d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.